



**Zelení a Piráti**

PhDr. Lenka Simerská a Ing. Jan Hrkal  
zastupitelé Města Litoměřice  
za koalici Zelených a Pirátů

V Litoměřicích dne 24.9.2019

### **NÁMITKA PROTI ZÁPISU ZASTUPITELSTVA Č. 4/2019 ze dne 12.9.2019**

Podáváme námitku proti zápisu z jednání Zastupitelstva města Litoměřice, které se konalo dne 12.9.2019. **Hlasování týkající se programu tohoto zastupitelstva považujeme za zmatečné. Od něj se následně odvinulo a nesprávně proběhlo další hlasování, konkrétně ve věci místního referenda.**

Problém podle nás spočívá v následujícím:

Na jednání Rady č. 17/2019 města Litoměřice, které se uskutečnilo dne 26. 08. 2019, byl schválen program jednání zastupitelstva:

498/17/2019

Schválení programu jednání ZM - 12.9.2019

RM schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Litoměřice konaného dne 12.9.2019 od 16:00 hod. v sále Kulturního a kongresového centra se sídlem Tyršovo nám. 68 v Litoměřicích. Program:

1. Zahájení, jmenování a volba návrh. komise, prac. předsednictva a ověřovatelů zápisu
  2. Schválení zápisu minulého jednání
  3. Kontrola plnění bodů
  4. Doplnění / stažení bodu programu
  5. Hlasování o programu
  - 6. Návrh na vyhlášení referenda**
  7. Rozpočtová opatření dle doporučení FV ze dne 2.9.2019
- ... a další

V tomto znění byl program zastupitelstva zveřejněn na úřední desce a dalším způsobem obvyklým.

Potom se konala Rada č. 18/2019 dne 09. 09. 2019, kde pod bodem č. 524/18/2019 bylo schváleno doplnění programu jednání ZM dne 12.9.2019:

RM schvaluje doplnění programu zasedání Zastupitelstva města Litoměřice konaného dne 12.9.2019 od 16:00 hod. v sále Kulturního a kongresového centra se sídlem Tyršovo nám. 68 v Litoměřicích.

#### PROGRAM:

Zahájení, jmenování a volba návrh. komise, prac. předsednictva a ověřovatelů zápisu

Schválení zápisu minulého jednání

Kontrola plnění bodů

Doplnění / stažení bodu programu

Hlasování o programu

Doporučení zastupitelstva radě města k jednáním o nemocnici

**Předložení „Návrhu přípravného výboru na konání místního referenda v obci Litoměřice ve věci záměru prodeje akcií / navýšení kapitálu společnosti Nemocnice Litoměřice a.s.“**

**Vyhlášení místního referenda na území města Litoměřice**

Rozpočtová opatření dle doporučení FV ze dne 2.9.2019

... a další

Jako problém vnímáme to, že o této změně se už řádně nedozvěděli občané a ani zastupitelé. **Jsme přesvědčeni, že po schválení programu zastupitelstva a jeho zveřejnění na úřední desce, nemůže nikdo do tohoto programu zasahovat a měnit ho.** Ani rada města. Přesto k tomu však došlo. Na zastupitelstvu nám byl k hlasování předložen návrh programu upravený ze dne 9.9.2019. Úpravu však mohlo udělat pouze samo zastupitelstvo na návrh jeho člena a následným hlasováním. Po dobu promítnutí upraveného návrhu nešlo tuto změnu zaznamenat a zastupitelé hlasovali o jiném programu, než byl původní zveřejněný. Což je zásadní chyba a to dle **Zákona o obcích:**

#### **§ 93**

(1) Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

#### **§ 94**

(1) Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory.

(2) O zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.

#### **Touto problematikou se zabývalo i Ministerstvo vnitra:**

Praha 8. června 2009

Zpracoval: Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

Otázka: Je porušen zákon, pokud obec zveřejní v oznámení jen např. 3 body namísto 10 bodů, které však nakonec jsou v návrhu programu předloženého zastupitelstvu obce ke schválení předloženy a zastupitelstvo tedy schvaluje program doplnění oproti zveřejněnému oznámení?

Odpověď: Podle našeho názoru by mohl být považován takový postup za porušení § 93 odst. 1 (resp. požadavku veřejnosti zasedání zastupitelstva obce) v případě, že v době vyvěšování informace o připravovaném zasedání se již vědělo, že tyto body budou projednávány – tedy případ záměrného nebo nedbalostního neuvedení některých bodů chystaného jednání. V případě doplnění programu po vyvěšení informace dle § 93 odst. 1 se doporučuje zajistit na úřední desce doplnění programu chystaného jednání, popř. o tomto faktu informovat i dalšími podpůrnými způsoby zveřejnění.

**Za další pochybení považujeme, že zastupitelé neobdrželi k bodu „Vyhlášení místního referenda na území města Litoměřice“ všechny podkladové materiály, konkrétně Stanovisko - posouzení přípustnosti referendové otázky zpracované MV ČR. Byť bylo v důvodové zprávě na toto stanovisko odkazováno (resp. na jeho část) nebylo k dispozici jako celek, byť bylo podstatné a důležité.**

K samotnému hlasování o návrhu k místnímu referendu ze strany přípravného výboru a následně zastupitelstva máme následující: **Jsme přesvědčeni, že naše zastupitelstvo mělo pouze dvě zákonné možnosti. A to buď návrh přípravného výboru vyhlásit. Nebo mělo dojít k řádnému zdůvodnění, že o navržené otázce nelze místní referendum konat, a potom místní referendum nevyhlásit. Zde se opět opíráme o zákonnou úpravu:**

Podle zákona č. 22/2004 Sb. o místním referendu, § 13 - Vyhlášení místního referenda na návrh přípravného výboru

(1) Zastupitelstvo obce nebo zastupitelstvo statutárního města na svém nejbližším zasedání usnesením rozhodne

a) o vyhlášení místního referenda, jestliže lze o navržené otázce místní referendum konat, a zároveň stanoví den jeho konání (§ 15),

b) o tom, že místní referendum nevyhlásí, jestliže o navržené otázce nelze místní referendum konat.

Krajský soud v Praze sp.zn. 50 A 7/2012-64 ze dne 20.7.2012

**„II. Žádnému z orgánů obce nepřísluší zkoumat vhodnost či věcnou opodstatněnost pokládané otázky ani důvody, jež přípravný výbor k iniciaci místního referenda vedly – o nich rozhodují konečným způsobem přímo oprávněné osoby tím, že v dostatečném počtu připojí svůj podpis na podpisové listiny (§ 11 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu).**

III. V případě náležitostí stanovených v § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, by obecní úřad měl vyzývat k odstranění vad vyčíslení nákladů z důvodu nesprávnosti pouze v případech, kdy míra této nesprávnosti mohla zjevně vést k manipulaci s oprávněnými osobami ve prospěch konání místního referenda či ve prospěch konkrétního rozhodnutí o otázce v referendu položené.

IV. Údaj o způsobu úhrady nákladů z rozpočtu obce (§ 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu) nevyžaduje uvedení konkrétní kapitoly rozpočtu obce.“

Z výše uvedeného vyplývá, že postup, ke kterému došlo na posledním jednání zastupitelstva, je nestandardní a nesprávný. Nedošlo ke schválení návrhu přípravného výboru a naopak je schválen návrh zastupitelstva, který však nebyl na jednání řádně doplněn do programu a nezákonně tam implementován radou města.

**Vzhledem k těmto nezákonnostem podáváme námitku proti zápisu zastupitelstva a navrhuje, aby bylo vyhlášení místního referenda anulováno z důvodu právní nejistoty, zda je jeho vyhlášení v souladu se zákonem.**

PhDr. Lenka Simerská, v.r.

Ing. Jan Hrkal, v.r.